

EESTI VABARIIGI
PÄHISEADUSLIK ASSAMBLEE
16. ISTUNG

22.november 1991

Juhataja T. Anton: Tere hommikust! Viime läbi kohaloleku kontrolli. Kohal on 21 ja kindlasti on see õnnelik arv. Eile toimus juhatuse koosolek, millest olid palutud osa võtma kõigi teematoimkondade juhid ja enamik neist oli ka kohal. Me otsustasime päris ühehäälselt, et me palume teilt nõusolekut organiseerida tänane ja homme töö järgmiselt. Alustades kolmandat lugemist, teeme ettepaneku anda kõigepealt sõna redaktsioonitoimkonna esimehele pr. Hänni. Proua Hänni ettekannet toetab teile välja jagatud Assamblee eelnõu redigeeritud tekst, see on uus tekst võrreldes sellega, mille te saite nädal aega tagasi. Proua Hännile on võimalik esitada küsimusi, kuid sõnavõtte ei avata.

Juhatusel on meeldiv võimalus teile teatada, et täna võtab meie täiskogu istungist osa Assamblee eksperdina hr. Jaan Kross, kelle kuulumist Assamblee ekspertkomisjoni on teile mitmel korral meelde tuletatud. On võimalik, et hr. Jaan Kross soovib Assambleele öelda oma arvamuse, ja selleks on tal ka kindlasti võimalus. Seejärel teeb juhatuse ettepaneku, et kõigil assambleeliikmetel oleks võimalik tutvuda teile välja jagatud eelnõu redigeeritud tekstiga. Kell 14-15 on lõuna ja kell 15 alustaksid tööd teematoimkonnad.

Täna kella 17-ks peaksid teematoimkonnad ja assambleeliikmed jõudma esitada oma apellatsioonid. Mõte on selles, et sellisel juhul on võimalik, et Assamblee need apellatsioonid homme Assamblee täiskogus läbi arutab. Ja on võimalik need läbi arutada ka teematoimkondades, mis sellel ajal peaksid veel töötama.

Kella 17-ks esitatud apellatsioonid peaksid laekuma kolmel aadressil: kõigepealt juhatusele, kes on peiaadressaat, kellele apellatsioonist teatatakse, aga kindlasti on mõistlik üks eksemplar apellatsioonist anda üle redaktsioonitoimkonnale, kes ilmselt nüüd kannab kõige raskemat osa meie töös, ja sellele teematoimkonnale, kelle otsuse peale apellatsioon esitatakse.

Homme täiskogu istung algaks juhatus eettepanekul kell 10 ja algaks sellest, et kõigil assambleeliikmetel on võimalik välja öelda oma mõtted ka nende teemade ja paragrahvide kohta, mida me seni kas põhiprobleemidena või apellatsioonide käigus arutanud ei ole.

Juhatus loodab, et neid probleeme pole väga palju, ja kui neid ikkagi on, et me suudame poolteise tunniga need sõnavõttud ära kuulata. Kell 11.30-12 peab juhatus võimalikuks, et me arutaksime läbi redaktsioonitoimkonna alternatiivsed eettepanekud eelnõu kohta. Ja pärast seda arutaksime apellatsioone.

Selline on juhatus eettepanek, millega olid nõus ka kõik teematoimkondade juhid, ja ma küsin teie käest, kas te nõustute selle skeemi järgi töötama või me avame arutelu, kuidas teha meie tööd paremini.

Kas meie tänane ja homme töökorraldus on vaja hääletamisele panna või me oleme nõus töötama selle kava järgi? Kes on poolt, et töötada sellise korra alusel, nagu ma teile teatavaks tegin? Hääletame. Meid on kohal juba 26, 25 poolthäälega (vastu ja erapooletuid ei ole) on otsustatud, et me alustame tööd selle skeemi järgi. Täna teid.

L.Hänni: -

Juhataja: Nagu me kokku leppisime, saab esimesena sõna pr. Liia Hänni, redaktsioonitoimkonna esimees. Palun.

L.Hänni: Austatud juhataja, head kolleegid ja külalised! Kõigepealt ei saa na jätta märkimata seda, et meie read on kahjuks sama häredad, nagu nad olid enamikul redaktsioonitoimkonna koosolekutel, kuid sellele vaatamata suutis redaktsioonitoimkond pingutades teile ette valmistada kolmandaks lugemiseks eelnõu, mis on täna teie laual. Me alustame täna kolmandat lugemist, mis peab andma põhiseaduse eelnõule viimase lihvi, kõrvaldama vastuolud ja tegema ta korrektseks juriidiliseks dokumendiks. Redaktsioonitoimkond ei jõudnud napi aja tõttu täielikult analüüsida kõiki neid küsimusi, mis peaksid redaktsiooniga kaasas käima, kuid me püüdsime omavahel kooskõlastada eri peatükkide sätteid, nii et tekst oleks jälgitav ja meil oleks võimalik oma edasist tööd jätkata, toetudes sellele tekstile. Me püüdsime mõningal määral üldistada terminoloogiat, kuid nüüd,

sirvides juba trükitud teksti, võib ikkagi märgata, et meil on üht-teist kahe silma vahele jäänud ja kindlasti tuleks meil appi võtta ka kaasaja arvutustehnika, et välja selgitada, kas meie teksti terminoloogiaga on kõik korras. Selle aja jooksul alustasime koostööd ekspertidega. Meie toimkonna koosolekul viibis hr. Kross, meil on kirjalikult esitatud professor Rebase arvamus põhiseaduse eelnõu kohta, mis loodetavasti varsti jõuab ka teie lauale, sest ta on praegu paljundamisel.

Ma juba ütlesin, et praeguse eelnõu tekst kannab kahjuks kiirustamise pitserit, nii et ma palun teid võtta kindlasti pliiats või sulepea ja me teeme koos vajalikud täpsustused. Ma ei tutvusta teile kõiki redaktsioonilise iseloomuga parandusi, see võtaks liialt palju aega. Ma pööran tähelepanu nendele parandustele, mis võisid kaasa tuua sisulisi muutusi ja kus teiega on vaja nõu pidada. Redaktsioonitoimkond leidis mõningate sätete osas, et teksti on vaja muuta või täpsustada, ja pakub mõningaid sätteid alternatiivsetena. Oleks hea, kui tänastel toimkonna koosolekutel te analüüsiksite meie ettepanekuid ja juhul, kui osa neist on teile vastuvõetavad, siis me pääseksime täiskogus hääletamisest.

Põhiseadusliku Assamblee liikmetelt laekusid mõningad parandusettepanekud eelmise nädala lõpus, kuid kahjuks mitte selle nädala jooksul, nii et praegu sisseviidud parandused on põhiliselt redaktsioonitoimkonna liikmete algatatud. Niisiis alustame nende muutuste läbivaatamisest, mis on sisse viidud põhiseaduse eelnõusse (võrreldes eelmise nädala tekstiga).

Alustame preambulast. Siin on tehtud täpsustus viites 1938.aasta põhiseadusele, alustades täpse kuupäevaga, nagu soovitas redaktsioonitoimkonnale hr. Kalle Jürgenson. Oluline täpsustus on tulnud §1, kuhu on lisandunud lõige "Eesti iseseisvus", ja palun lisada "ja sõltumatus on aegumatu ja võõrandamatu". Selle sätte tähenduse üle oli pikk ja põhjalik arutelu, ka I toimkonnas me kaalusime üsna kaua, kas sellist sätet on vaja, sest ettepanek oli ka varem tehtud ja tookord leidsime, et ta ei ole ilmtingimata vajalik. Kuid praegu, jälgides kogu põhiseaduse eelnõu arutelu ja seda, et assambleeliikmed tahavad mitmetesse eri peatükkidesse sisse viia Eesti

riikliku iseseisvuse ja sõltumatuse garantiisid, me leidsime, et siin, põhiseaduse §-s 1, oleks nende garantiide andmine hädavajalik. Selline säte põhiseaduse §-s 1 tähendaks, et Eesti iseseisvust ja sõltumatust saab võõrandada ainult põhiseaduse muutmise teel. Kuna 1.peatükki saab muuta ainult rahvahääletusel, siis tähendab Eesti iseseisvuse ja sõltumatuse võõrandamine automaatselt, et seda peaks toetama rahvas rahvahääletuse kaudu. Selle sätte lisamisega lisasime ka alternatiivi riigikaitse peatükki. Meil oli vaidlus, kas kapitulatsioonisäte jätta riigikaitse peatükki sisse või mitte. Me leidsime, et §1 selline täiendus võimaldab riigikaitse peatükist §115 välja jätta, kuid igaks juhuks me jätsime otsustamisõiguse Assambleele.

Järgmine ettepanek puudutab §3. Siin pidas redaktsioonitoimkond vajalikuks lisada säte: "Täitmiseks saavad olla kohustuslikud üksnes avaldatud seadused", mis asendab praegust lõiget 3 - "Keegi ei tohi end vabandada seaduse mittetundmisega." Me leidsime, et põhiseadus peab panema riigivõimule kohustuse oma seadusandlikud aktid rahvale teatavaks teha.

Säte endisel kujul ("Keegi ei tohi end vabandada seaduse mittetundmisega") tähendaks seda, et me nõuame kodanikelt võib.olla liiga palju, eriti kui arvestada, et ka rahvusvahelise õiguse normid on meie õiguskorra osa ja nende kättesaadavus igale kodanikule ei pruugi olla alati täidetav nõue. Muidugi mõisteliselt või mõtte osas ei ole need kaks sätet alternatiivid ja võiks kaaluda ka seda võimalust, et nad mõlemad põhiseadusesse alles jätta, kuid siin oleks vaja ära kuulata ka I toimkonna seisukoht, milleks meil on homme võimalus.

Paragrahvis 4 me ei teinud muudatust ega täpsustust. Me tõstatame probleemi ja see on järgmine. Paragrahv 4 lõike 2 kohaselt säilitavad need Eesti Vabariigi kodanikud, kes olid sunnitud Eestist lahkuma, Eesti Vabariigi kodakondsuse, ja küsimus on, kas nad igal juhul säilitavad ka siis, kui nad seda ise ei soovi.

1.peatüki kohta rohkem märkusi ei ole.

2.peatükk on meie põhiseaduse üks kõige keerulisem osa. Siin on vaja formuleerida põhiseaduse sätteid äärmise täpsusega, sest nagu selgub selle peatüki lõpusätetest, rakendatakse peatüki

teksti otseselt kohtutes. Kõigepealt ma tahaksin teile tutvustada hr. Krossi ettepanekut, mis kahjuks on redigeerimisel kaduma läinud. Tema ettepanek iku, et §8 1.lausesse "Igal inimesel on võõrandamatud inimõigused" lisada "mille loetelu sisaldub ÜRO 1948.a. inimõiguste ülddeklaratsioonis". Sellise väite lisamine täpsustaks, millised inimõigused on võõrandamatud, sest vastasel korral võib meie väide siin liiga üldiseks jääda.

Paragrahvis 9 on antud nende tunnuste loetelu, millest olenemata inimesed on seaduse ees võrdsed. Me leidsime, et see loetelu on praegu ebatäpne, sest kindlasti ei saa öelda, et sõltumata east on inimesed seaduse ees võrdsed, kuna teatavasti laste õigused ja täiskasvanute koht seaduse ees ei ole päris üks ja see sama. Ja ka II toimikond võiks veel analüüsida ja kaaluda, kas siin kõik loetelus nimetatud tunnused on hädavajalikud tuua põhiseadusesse.

Paragrahv 9 2.lõigus on välja jäetud "propageerimise teel terrorismile ja vägivallale kihutamine" ja asendatud lühema tekstiga: "Rahvusliku, rassilise või usulise vaenu propageerimine on seadusega keelatud ja karistatav".

Siin on ümber grupeeritud mõningate paragrahvide sätteid ja ümber tõstatatud ka paragrahvide järjekorda, kuid need ei muuda nende sätete sisu, vaid ainult aitavad ühte paragrahvi viia omavahel mõtteliselt kooskõlas olevad sätted.

Paragrahvis 13 oli varem "kedagi ei tohi tunnustada kuriteos süüdi olevaks enne". Nüüd on pakutud redaktsioon: "Kedagi ei tohi käsitleda kuriteos süüdi olevana enne, kui tema suhtes on jõustunud süüdimõistev kohtuotsus". Sõna "tunnistama" viitaks nagu sellele, et kohus võiks enne otsuse langetamist tunnustada inimese süüdi. "Käsitlema" on üldisem mõiste, ta ütleb, et keegi ei tohi inimest käsitleda kurjategijana, kui kuritegu ei ole tõestatud.

Härra Kross tegi sellise märkuse, et "kellelegi ei või" on täpsem eesti keeles formuleerida "kellelegi ei tohi" ja seda ettepanekut oleme ka tekstis jõudumööda arvestanud. See on mõningates sätetes lihtsalt kahe silma vahele jäänud. Ja ma usun, et niisugune keeleline täpsustus ei tee meie tekstile halba. Järgmine ettepanek puudutab §18. Siin oli enne selline sõnastus,

et igaühel on õigus kuuluda või mitte kuuluda kirikusse ja usuühingusse, kuid kuna peatüki pealkiri on "õigused ja vabadused" ja selline formuleering "kuuluda või mitte kuuluda" on ju tegelikult vabadus kuuluda, siis me pakume välja sõnastuse: "Kuulumine kirikuisse ja usuühinguisse on vaba."

Ja peale selle oli eelmises redaktsioonis ka väike ebatäpsustus, sest koguduste liitudesse kuuluvad kogudused, mitte otseselt üksikisikud. Aga me esitasime alternatiivina, nii et siin on võimalus täiskogul otsustada.

Paragrahvis 20 on samuti sisuline redaktsioon. Me leidsime, et posti-, telefoni või muul teel edastatavate sõnumite saladuse kindlustamiseks võib reservatsioon teha ainult kohtu loal kriminaalmenetluses tõe väljaselgitamise huvides. Endine redaktsioon, kus seda võimaldati kuritegevuse vastu võitlemiseks, tundub redaktsioonitoimkonnale liiga laialdast tõlgendamist võimaldav.

Järgmine, sisuline ettepanek puudutab §21, mis räägib kodanike ühinemisvabadusest. Me leidsime, et selline vabadus peaks kehtima mittetulunduslike liitude ja ühingute kohta ja viisime teksti sisse sellise täpsustuse. Ja samuti me leidsime, et endine piirang, et ainult kodanikud võivad kuuluda erakondadesse, avaks kanali totaalsele riigikontrollile erakondade tegevuse üle, sest ta nõuaks kontrollimehhanismi selle üle, kas ikka kõik erakonna liikmed on kodanikud või ei.

Järgmine täpsustus, mida tasub mainida, on §-s 22. Siin on endise teksti fraas "põhiseadusliku riigikorra vägivaldne kukutamine asendatud riigijulgeoleku mõistega. Niisiis kõigil on õigus pidada koosolejuid, seda õigust võib piirata seadusega määratud tingimustel ja korras riigijulgeoleku avaliku korra või kätkestamise kaitseks.

Nüüd §23. Kui seda paragrahvi võrrelda eelmise tekstiga, siis on see paragrahv tunduvalt lühenenud. Me oleme võtnud välja selle osa, mis puudutas arusaama, et kõigil lastel, sõltumata sellest, kas nad on terved või haiged, kas nad elavad täis- või poolikus perekonnas, on võrdne õigus areneda ja saada abi. Mis puudutab abi, siis on see kindlasti nendel lastel, kes

elavad poolikutes perekondades, keda kasvatab ainult ema, suurem või vähemalt on moraalne õigus saada abi. Ja me leidsime, et selline pikk tekst läheb põhiseaduse stiilist välja ja säte "seadus kaitseb emasid ja lapsi" võimaldab jätta seaduse ülesandeks täpselt kirjeldada, kuidas riik abistab lastega perekondi ja kuidas tagatakse lastele arenguvõimalused.

Redaktsioonitoimkond teeb ettepaneku samuti välja jätta viimane lõik käsitletavast paragrahvist, mis puudutas vanemate õigust kuni lapse 12. eluaastani otsustada tema õpingute üle. Me leidsime, et siin on õigem jätta antud valdkondade reguleerimine tsiviilseadusandluse ülesandeks.

Paragrahvi 24, kus räägitakse haridusest, me lisasime üldise normi: "Igalühel on õigus haridusele." See tähendab riigi kohustust korraldada Eesti ühiskond nii, et haridus oleks väärtustatud ja igale inimesele garanteeritud juurdepääs haridusele. Selles samas paragrahvis tundus redaktsioonitoimkonnale, et väide "Kogu haridussüsteem on riigi järelevalve all" on liiga jäik ja võimaldab riigi totaalset kontrolli, juhul, kui meie riik areneb selles suunas, kogu haridussüsteemi üle. Me pakkusime välja pehmema sõnastuse: "Hariduse andmine on riigi kaitse all."

Paragrahv 29: "Igal kodanikul on vabadus valida tegevusala, tääkohta ja elukutset." Redaktsioonitoimkond lisas "seadusega määratud alusel." Selline lisand tähendab, et tegemist ei ole absoluutse vabadusega ja seda vabadust on võimalik kitsendada seadusega, sest ilmselt selliseid piiranguid nõuab elu ise. Töökohtades ja elukutsetes võib inimesele seada piirangud, mis tulenevad tema haridusest, tervislikust seisundist ja oskustest.

Paragrahvis 29 on redaktsioonitoimkond teinud veel ettepaneku (ja selle teksti sisse viinud) jätta ära see lõik, mis puudutab sunniviisilist tööd. Tõepoolest, Euroopa inimõiguste konventsioon ei luba sunniviisilist tööd. Kuid sellises redaktsioonis, nagu ta oli meie eelmises põhiseaduse eelnõu tekstis, oli säte ebapiisav, ta oleks nõudnud täpsustusi, mida näiteks Euroopa inimõiguste konventsioon loetleb peale selle, mis oli antud meie eelmises redaktsioonis, nii et kui uuesti kaaluda

selle sätte lisamist, tuleks kindlasti sisse viia täpsustused, arvestades seda, mis on kirja pandud Euroopa inimõiguste konventsioonis.

Paragrahvis 31 on samuti praegu lühendatud tekst. On välja jäetud lause, mille kohaselt maksu tasumist ei saa kellelki nõuda, kui neid kehtestatav seadus või muu normatiivakt ei ole ametlikult avaldanud. Me arvasime, et selle mõtte annab edasi säte, juhul kui me lisame ta §3: "Täitmiseks saavad olla kohustuslikud üksnes avaldatud seadused."

Paragrahv 33. Siin leidis redaktsioonitoimkond, et selle sätte praktilisel rakendamisel võib tekkida üsnagi palju küsitavusi. Pealegi jääb sellisest sõnastusest mulje, et ainult looduskeskkonna seaduste rikkumisega tekitatud kahju tuleb hüvitada ja kõigil teistel juhtudel see ei ole kohustuslik. Ja peale selle jääb lahtiseks, kuidas toimub hüviutamine, kellele hüvitatakse. Näiteks juhul, kui looduskeskkonda rikub riik ise oma tegevusega, kellele sel juhul kahjud hüvitatakse? Ja selle tõttu me pakkusime välja alternatiivse võimaluse asendada §33 tekst järgmise tekstiga: "Kõigil on õigus tervise kaitsele ning tervislikule töö- ja elukeskkonnale."

Paragrahvis 34 seises enne: "Igaüks on kohustatud austama eestlaste ja teiste Eestis elavate rahvuste tavasid ja kombeid ega alanda nende rahvuslikku väärikust." Me leidsime, et riik ei saa kohustada, see peab tulema sisemise nõudena, et keegi ei tohi halvustada.

Värreldes eelmise eelnõu variandiga on lisandunud §39 ja on siia sisse toodud, arvestades hr. Raidla ja teiste juristide poolt väljapakutud teksti. Selle paragrahvi kohaselt ei ammenda käesoleva peatüki inimõiguste ja vabaduste loetelu muid õigusi, mis tulenevad põhiseaduse mõttest ja on kooskõlas sellega. Me leidsime, et selline parandus võimaldab inimõiguste ja vabaduste kaitset suuremas ulatuses.

Me lisasime veel 2.peatükki §41, mis eelmise eelnõu teksti oli riigikaitse peatükis, see käsitleb kodanike õigusi, kitsendusi, mis tulenevad erakorralisest seisukorrast. Ma palun siin ära parandada ja kirjutada "erakorralise ja sõjaolukorra" asemel "sõjaseisukorra ajal."

Peatükk "Rahvas". Selles peatükis on toimunud mõningad struktuurilised ümberkorraldused, on liidetud paragrahve. Paragrahvis 47 on jäetud ära lõik "Rahvahääletus toimub põhiseaduses ettenähtud juhtudel", sest sellist ammendavat loetelu põhiseaduse eelnõu meile ei paku. Rahvahääletuse toimumise määrab ammendavalt §47 1. lõik, kus öeldakse, et rahvahääletamise korraldamise otsustab Riigikogu.

Mõningaid probleeme jäi redaktsioonitoimkonnal §-s 49. Me ei pakkunud tänaseks välja §49 uut redaktsiooni, aga meie mure seisnes selles, kas selline põhiseaduse säte ei ava teed omavolile ja omakohtule.

Nüüd peatükk "Riigivanem". Siin on §51 punktis 2 püütud teha väikene täiendus: "Riigivanem kutsub kokku Riigikogu uue koosseisu vastavalt põhiseaduse paragrahvile..." kirjutage 71, sest siin on numeratsioon sassis. Ja lisatud on "juhatab selle istungit kuni Riigikogu juhataja valimiseni". See sätte lisanud võimaldab Riigikogul tööle hakata ilma probleemita, kuidas ja kes peab käivitama Riigikogu töö.

Täpsustus on tehtud sama paragrahvi 4.lõikes, kus on lisaks ministrite nimetamisele ja vabastamisele antud samasugune õigus ka riigisekretäri suhtes.

Paragrahvis 5 paluks ka täpsustada viiet, viide on §-le 96, punktis 6 on viited §-le 100 ja 101. Punktis 7 on viide §-le 76 ja punktis 8 viide §-le 52. Selline segadus viidetega on tingitud sellest, et viimasel hetkel oli vaja ümber numereerida põhiseaduse paragrahvid ja me lihtsalt füüsiliselt ei jõudnud teksti kõiki vajalikke muutusi sisse viia.

Paragrahvi 51 10.lõikes jääb probleem, kas riigivanem teeb Riigikogule ettepaneku kaitseväge juhataja ja kaitseväge ülemjuhataja ametisse nimetamiseks. Kui me jõuame riigikaitse peatükini, seal on pakutud välja alternatiiv, et nimetatakse ametisse ainult kaitseväge ülemjuhataja, kuid selle me otsustame riigikaitse peatüki juures.

Võrreldes eelmise redaktsiooniga, on riigivanema ülesannete loetelust välja jäänud mõned punktid, mille väljajätmine tuleneb sellest, et vastavates peatükkides neid kohustusi riigivanemale enam pandud ei ole. Näiteks "kuulutab oma otsusega

välja Riigikogu poolt vastuvõetud eelarve." Me arvasime, et seda ei ole vaja, kuna eelarve võetakse vastu samuti seadusega ja riigivanem kirjutab kõigile riigiukogu vastuvõetud seadustele alla, sõltumata sellest, kas see on eelarveseadus või mõni muu seadus. "Määrab Riigikogu ettepanekul rahvahääletuse ja rahvaküsitluse" - kuna eelmistes peatükkides oli õigus antud Riigikogule, siis jääb see loomulikult sellest loetelust välja.

Nüüd §-s 54, kus räägitakse riigivanema valimisest, jätsime praegu välja, et riigivanema valib oma seadusliku koosseisu enamusega valimiskogu. Me leidsime, et riigivanema valimise korda peaks veel eraldi arutama ja selle täpsema korra peaks määrama seadus, nii et see redaktsioon - "riigivanema valib valimiskogu, mis koosneb Riigikogu liikmetest" ja nii edasi jätab riigivanema valimise täpsema korra seaduse määrata.

Me püüdsime läbi teksti ühtlustada neid sätteid, milles käsitletakse seaduste, aktide ja otsuste vastuvõtmist Riigikogus. Jutt on sellest, et me väljendiga "Riigikogu poolthäälteenamus" mõtleme seda, et antud otsuse poolt hääletab rohkem Riigikogu liikmeid kui vastu. Kui tekstis on täpsustus "Riigikogu koosseisu enamuses", siis tähendab see absoluutset häälteenamust.

Järgmine peatükk - "Riigikogu". Siin on §-s 62 lisatud 2.lõige, mis määrab Riigikogu korraliste valimiste toimumise ajavahemiku. Meie arvates oli selline täppsustus vajalik, et Riigikogu koosseisul ei tekiks võimalust ülearu pikendada oma mandaati ega liiga varakult minna valimistele. Palun ka §62 lõikes 3 täpsustada viiteid paragrahvidele. Need on mõeldud viidetena §-dele 82 ja 110. Niisiis Riigikogu ennetähtaegsed valimised toimuvad põhiseaduse paragrahvides 82 ja 110 ettenähtud juhtudel.

Paragrahv 64 sisaldab täiendust või õieti täpsustust, kuidas Riigikogu liige astub ametisse. Ta astub ametisse vande andmisega ja see vande andmine toimub Riigikogu ees. Nii et lisandunud on "Riigikogu ees".

Järgmisel leheküljel on mõned redaktsioonilised parandused, mida võib sisse viia. Paragrahv 68 tekst oleks täpsem lugeda järgmiselt: "Riigikogu liige ei ole seotud mandaadiga ega kannab õiguslikku vastutust hääletamise ning poliitiliste

avaldustega, mis ta on teinud Riigikogus".

Paragrahvis 78 on samuti täpsustus. Siin on räägitud, millal võib võtta Riigikogu liiget kriminaalvastutusele, ja on sätestatud, et see toimub, kui Riigikogu koosseisu enamuse otsuse poolt. Välja on jäetud "õiguskantsleri ettepanekul" ja see ei puuduta mitte ainult seda paragrahvi, vaid ka kõiki teisi paragrahve, kus räägiti riigi kõrgete ametiisikute kriminaalvastutusele võtmisest. Me leidsime, et "õiguskantsleri ettepanekul" tähendaks väga suure otsustamisõiguse andmist ainult ühele inimesele. Tegelikult langetab ju lõpliku otsustuse kohus. Leidsime, et ühekordsest filtrist Riigikogu näol on küllalt.

Peatükk "Valitsus". Selles peatükis ei ole palju sisulisi muutusi. Küll aga on ümber struktureeritud paragrahve, et tekst oleks kergemini jälgitav. Lisandunud on §87, kus on täpsustatud, millisel juhul lõpevad valitsuse volitused ja on antud vastavate juhtumite loetelu. Sisuline täpsustus on §-s89, kus räägitakse valitsuse poolt usaldusküsimuse algatamist seaduseelnõu kaudu. Redaktsioonitoimkond leidis, et usalduse küsimust võiks käsitleda mitte enne, kui ülejäärgmisel päeval pärast eelnõu esitamist. Eelmises redaktsioonis oli "järgmisel päeval". Kuna tegemist on riigielus küllaltki olulise hääletusega, siis üks päev mõtlemisaega oleks kindlasti vajalik. Meil on jäänud paragrahv endisest redaktsioonist, mille kohaselt valitsuse liikmed võivad sõnaõigusega osaleda Riigikogu ja tema komisjonide töös. Leidsime, et see on liigne detail seaduse jaoks ja see võiks olla sätestatud Riigikogu kodukorraseaduses. Paragrahvis 92 jäi õhku probleem järelemõtlemiseks komisjonile. Praeguses sõnastuses on valitsuse liikme kriminaalvastutusele võtmiseks vaja Riigikogu koosseisu enamust, kui Riigikogu koosseisu enamuse toetab seda, peab valitsuse liige ametist lahkuma. Me leidsime, et see säte on vastuolus meie enda põhiseaduse mõttega, et kedagi ei tohi süüdi mõista, süüdi tunnistada enne, kui tema suhtes on langetatud süüdimõistev kohtuotsus, nii et praegune redaktsioon vajab kindlasti täpsustamist.

"Seadusandlus". Paragrahvist 98, mis endises redaktsioonis oli §5, on redaktsioonitoimkond lugenud vajalikuks välja jätta säte, mille kohaselt Riigikogu paneb seaduseelnõu rahva-

hääletusele ja kui see ei saa rahva toetust, peab Riigikogu laiali minema. Me leidsime, et selline piirang võib halvata Riigikogu otsustusvõimet, Riigikogul peab jääma võimalus siiski omal otsustusel ja vabal valikul panna seaduseelnõu rahvahääletusele.

Peatükis "Seadusandlus" on veel üks muutus. Nimelt oleme välja jätnud endisest redaktsioonist §96, mille kohaselt seadus, mille alusel Eesti Vabariik astub poliitilistesse, majanduslikesse ja sõjaliste riikide liitudesse, võetakse vastu ainult rahvahääletusel. Me leidsime, et kui lisada §-le säte "Eesti iseseisvus on sõltumatu, see on aegumatu ja võõrandamatu", siis see automaatselt tähendab, et kui Eesti riik sõlmib lepinguid, mis kitsendavad tema suveräänsust, toimub see ainult põhiseaduse muutmise ja rahvahääletuse kaudu, nii et selle sätte lisandumine, olemasolu seadusandluse peatükis dubleerib juba olemasolevat mõtet.

Paragrahv 101. Siin on antud nende seaduste loetelu, mida riigivanem ei saa, ei tohi seadusega kehtestada või muuta. Me lisasime siia 4.punktina: "Seadus riigivanemast tähendab, et riigivanem ise ei saa muuta tema enda tööd korraldavat seadust."

Paragrahv 110. Siin on mõte, et kui Riigikogu ei tule toime eelarve kinnitamisega, siis riigivanem peab välja kuulutama Riigikogu ennetähtaegsed valimised. Me pakume välja tolerantsema võimaluse, et riigivanem ei pea kuulutama, ta võib kuulutada, tähendab, jätta riigivanemale otsustamisõigus selle üle, mis põhjustel Riigikogu eelarvet kinnitada ei saa, kas on süüdi Riigikogu koosseis või on süüdi see, et valitsuse poolt antud või väljapakutud eelarve ei ole vastavuses riigi ja rahva huvidega.

Peatükis "Välislepingud" olulisi, sisulisi muutusi ei ole, ainult on palve, et toimkonnad kontrolliksid ära kõigis oma peatükkides need kohad, kus on määratud, kuidas langetatakse otsus, sest alati ei olnud päris selge, kas on mõeldud Riigikogu koosseisu pooldajate enamust või kolmandikulist häälteenamust või oli mõeldud kohalolevate saadikute poolthäälteenamust. Selline probleem on näiteks §-s 113, kus välislepingud, millega muudetakse riigipiire, ratifitseeritakse Riigikogu 2/3 häälteenamusega. Sellises sõnastuses tähendab ta, et välislepingu ratifit-

seerimise poolt peab hääletama kaks korda rohkem Riigikogu liikmeid kui vastu.

Nüüd riigikaitse peatükk. Nagu ma juba eelpool viitasin, on §-s 115 sisse viidud alternatiiv, mis seisneb selles, et §115 välja jätta, kuna selle mõte (mis kaitseb Eesti riiklikku suveräänsust) on sisse viidud §1. Järgmisel leheküljel on samuti alternatiiv, mis tekkis hr. Adamsi ettepanekul ja tähendab otsustust selle üle, milline peaks olema Eesti Vabariigi kaitseväge ja kaitsejõudude omavaheline vahekord ja korraldus. Ja alternatiiv pakub välja võimaluse - Eesti kaitseväge juhid ja kaitseväge ülemjuhataja (selle asemel et oleks eraldi kaitseväge juhataja ja kaitsejõudude ülemjuhataja). Kuid ilmselt on seda punkti vaja arutada spetsiaalselt ja siis teha õige otsus. Nagu ma juba ütlesin, riigikaitse peatükist on ära viidud säte, mis puudutab kodanike õiguste piiramist ja mis lisandus teisele peatükile.

11. peatükk "Riigikontroll". Selleks ei ole sisulisi õiendusi. On mõned üldkorraldused. Aga me leidsime, et hädasti oleks vaja avaparagrahvi, mis määraks riigikontrolli üldisema koha Eesti riigivõimu institutsioonide süsteemis.

Peatükis "Õiguskantsler" §-s 127 on õiguskantsleri funktsioonide hulgast välja jäetud see loetelu, mille kohaselt õiguskantsler teeb ettepaneku Riigikogu liikmete, riigivanema, valitsuse liikmete kriminaalvastutusele võtmiseks. Me leidsime, ja ma püüdsin seda ka teile seletada, et kahekordne filter õiguskantsleri ja Riigikogu näol ei ole antud juhul vajalik.

Nüüd peatükk "Kohus". §-st 139 on välja jäetud lõiked 1 ja 2, mille mõte oli selles, et kohus võis jätta konkreetse kohtuasja lahendamisel kohaldamata mistahes seaduse või õigusakti, kui see on vastuolus põhiseadusega. Selline säte tähendas, et iga kohus võib teha otsuse, kas seadus on põhiseadusele vastav või ei. Kuigi me §-s 136 ju ütleme, et Riigikogu on ühtlasi põhiseadusliku järelevalve kohus. Me leidsime, et põhiseaduse üle otsustamine on niivõrd tähtis funktsioon ja nõuab spetsiaalset ettevalmistust ja teadmisi ning võiks seetõttu jääda ainult Riigikogu pädevusse.

14. peatükk "Kohalik omavalitsus". Siin meil sisulisi

märkusi praegu ei tekkinud ja on ainult mõned redaktsioonilised parandused, mis on teksti sisse viidud.

Ja nüüd põhiseaduse viimane peatükk "Põhiseaduse muutmine". §-s 147 on põhiseaduse muutmise algatamise õigus antud meie redaktsioonis viiendikule Riigikogu koosseisust endise neljandiku asemel. Me püüdsime ühtlustada lähenemisviisi, sest põhiseaduse eelnevas osas on antud algatamise õigus näiteks valitsuse kukutamiseks Riigikogu viiendikule, ja kuna põhiseaduse muutus tuleb niikuinii põhjalikule arutusele Riigikogus, siis võiks viiendikul liikmetest olla probleemi püstitamise õigus.

§-s 148 on sisse viidud kõik 2, täpsustus sellele paragrahvile, kuna esimene lõik selles paragrahvis räägib, et põhiseaduse muutmist vaadatakse kolmel lugemisel ja et muutus võetakse vastu, kui selle poolt on Riigikogu kaks järjestikust koosseisu. Siis on vaja täpsustada, et Riigikogu teine koosseis, kes arutab põhiseaduse eelnõu, ei pea seda enam kolmel lugemisel, vaid vastupidi, ta peab selle eelnõu vastu võtma muutmatul kujul.

Ja sellega ongi meie tekst jõudnud lõpule ja ühes sellega ka minu ettekanne redaktsioonitoimkonna paranduste kohta.

Juhataja: Suur tänu, proua Hänni, põhjaliku ettekande eest. Nüüd on aeg esitada küsimusi, kui neid on. Proua Aaskivi, palun.

Ü.Aaskivi: Lugupeetud juhataja, lugupeetud pr. Hänni! Ka mina tahan tänada teid põhjaliku ülevaate eest. Ja nüüd on mul üks palve ja üks küsimus.

Kõigepealt §51 sisaldab veel viidet kolmele paragrahvile, mis vajaksid nüüd kooskõlla viimist uue tekstiga. Kas te annaksite need meile?

L.Hänni: Kas §51 algus?

Ü.Aaskivi: Jah, viimane rida.

L.Hänni: Tõepoolest, siin on viited teistele põhiseaduse paragrahvidele ja ma palun täpsustada, tekst tuleks siis lugeda nii: määrab Riigikogu uue koosseisu korralised valimised vastavalt põhiseaduse §-le 61 ja Riigikogu uue koosseisu ennetähtaegsed valimised vastavalt põhiseaduse §-dele 62, 82 ja 110.

Ü.Aaskivi: Ja minu teine küsimus puudutab §89. Te

rääkisite siin sellest, et redaktsioonitoimkond pakub muudatuseks "ülejärgmisel päeval", aga praeguses tekstis on sisse jäänud veel "järgmisel".

L.Hänni: Vabandage.

Ü.Aaskivi: Kas te soovitate meil selle paranduse teha?

L.Hänni: Palun tõesti see parandus sisse viia, see on lihtsalt trükkimisel välja jäänud. Aitäh. Nii et §-s 89 3.rida lõigu lõpus kirjutada: "ülejärgmisel."

Juhataja: Tänan nende täpsustuste eest. Hr. Seppa, teil on sõna küsimuse esitamiseks. Palun.

Ü.Seppa: Lugupeetud härra esimees, lugupeetud pr.Hänni! Kas te seletaksite lähemalt 11.peatükki: "Riigikontroll". §122 4.lõikes on öeldud: nende ettevõtete majanduslikku tegevust, kus riigil on üle poolte aktsiatega määratud hääletust. Mina kui majandusjurist, olles põhiliselt tegelnud aktsiaseltsidega, ei saa sellest aru mitte midagi.

L.Hänni: Peab olema "hääletest". Siin on lihtsalt trükkimisel tekkinud viga.

Ü.Seppa: Kui on mõeldud "hääletest", siis on trükiviga, palun vabandust, aga ma ei saa ka sel juhul aru sellest, miks antakse selle paragrahviga riigikontrollile võimalus jätta aktsiaseltsis väga suur osa riigivarasid kontrollimata. Ma ei saa praegu küsimuse korras lähemalt asja selgitada. Selgitaksin seda teile pärast.

L.Hänni: Küsimus on sisuline ja redaktsioonitoimkonnal oli olemas ka teie kirjalik tekst. Ma arvan, et kõigepealt oleks vaja teil enda toimkonnas selgusele jõuda, me lihtsalt praeguse arutelu ja analüüsi taseme juures ei pidanud võimalikuks siin omapoolselt parandust veel sisse viia, aga kui me arutelu käigus jõuame täpsustusteni, siis me arvestame seda.

Juhataja: Suur tänu. Me loodame, et hr. Seppa aitab meil ka selle sätte formuleerida nii, et ta oleks õige. Hr.Saatpalu, palun.

V.Saatpalu: Kas saaks selgust, kus in käsitletud maavanema kinnitamist, ma praegu ei suutnud leida.

L.Hänni: Praeguses redaktsioonis tõesti ei ole

põhiseaduses sätestatud, kuidas kinnitatakse või nimetatakse maavanemaid, seda võib lugeda meie eelnõu puuduseks, aga see võib olla ka tingitud asjaolust, et me kohalike omavalitsuste peatükis piirdusime väga üldiste põhimõtete fikseerimisega. Kui Põhiseaduslik Assamblee leiab, et me suudame siin praegu fikseerida meie halduskorralduse, siis on võimalik veel tagasi pöörduda selle küsimuse juurde.

Juhataja: Tänan. Fr. Lauristin, palun.

M.Lauristin: Aitäh. Mul on kõigepealt küsimus §-de 19 ja 22 kohta. §19 räägib õigusest vabalt levitada informatsiooni, ja seal on öeldud, et seda vabadust võib seadusega kitsendada, riigi julgeoleku, avaliku korra, kõlbluse, inimväärikuse, au kaitseks.

§22 räägib koosolekuvabadusest. On öeldud, et seda võib piirata seadusega määratud tingimustel ja korras riigi julgeoleku, avaliku korra või kõlbluse kaitseks. Kas redaktsioonitoimkond ei kaalunud nende kahe paragrahvi formuleeringute ühtlustamist, et analoogselt ka §-s 19 seda piiramist sõnastada, sest au ja inimväärikus kuuluvad ka kõlbluse valdkonda.

L.Hänni: Aitäh. Redaktsioonitoimkond kahjuks ei jõudnud väga põhjalikult omavahel võrrelda erinevate sätete formuleeringute kooskõla. See analüüs tuleb meil ilmselt läbi teha kolmanda lugemise käigus. Teine peatükk vajab veel väga põhjalikku analüüsi, sest siin on meil vaja kindlustada end ka selle vastu, et ne praeguses põhiseaduse eelnõus ei annaks Eesti Vabariigi kodanikele ja elanikele vähem garantiisid, kui oli ajalooliselt Eesti eelmistes põhiseadustes.

M.Lauristin: Jaa, siin on jutt ainult kooskõlastamisest. Samuti puudutab see ka neid asju, mis te olete välja jätnud seoses õigusega osa võtta. Te jätsite välja valitsusliikmete õiguse osa võtta Riigikogu tööst, mida meie komisjon pidas oluliseks. Samal ajal te olete jätnud sisse riigikontrolöri õiguse osa võtta valitsuse istungitest ja õiguskantsleri õiguse osa võtta Riigikogu komisjonide tööst. Tähendab, tuleb otsustada üht- või teistpidi.

L.Hänni: Aitäh. Ma usun, et redaktsioonitoimkond võtab need märkused arvesse.

M.Lauristin: Aitäh.

Juhataja: Suur tänu. Hr. Reinson, palun.

J.Reinson: Lugupeetud juhataja, lugupeetud ettekandja! Ma küsiks §24 viimase lause asendamisest. Mida ikkagi ütleb meile, et hariduse andmine on riigi kaitse all? Ja teiseks, te väitsite oma ettekandes, et riigivanem kirjutab Riigikogu otsustele alla niikuinii. Mina sellist sätet ei leia, et ta otsustele alla kirjutab, ta kirjutab alla seadustele.

L.Hänni: Kõigepealt, et hariduse andmine on riigi kaitse all. Siin pidas redaktsioonitoimkond silmas seda, et riik ei saa haridussüsteemi üle seada sisse totaalset kontrolli, pigem suudab ta oma majanduslike ja seadusandlike võimalustega suunata hariduselu nii, et see oleks kodanikele ja teistele inimestele võimalikult vastuvõetav. Totaalne kontroll haridussüsteemi üle, kus riigiametnikud võivad minna ja hariduselu vahele sekkuda, ei olnud minu arvates õige. Aga see on tõepoolest selline poliitiline seisukoht, mille võib vaidlustada, aga me leidsime, et see formuleering siin võiks välistada riigipoolse totaalset kontrolli hariduselu üle.

Juhataja: Suur tänu. Lugupeetud kolleegid, hr. Reinsonil oli veel teine küsimus. Ma vabandan.

L.Hänni: Mis paragrahvi see puudutas, ma ei jõudnud üles märkida.

J.Reinson: Teine küsimus puudutas riigivanemat, §51, kus te väitsite, et riigivanem kirjutab Riigikogu otsustele alla niikuinii, aga mina sellist sätet ei leia, on öeldud, et ta kirjutab alla ainult seadustele.

L.Hänni: Siin on tõesti välja jäänud. Seadused ja otsused. See on redaktsiooniline täpsustus.

Juhataja: Suur tänu. Lugupeetud kolleegid, ma tuletan meelde, et pr.Hänni on meie ees nüüd seisnud tund aega. Võimalik on osa selliseid parandusi, mille õiguses me ju ei kahtle, pr. Hänni kindlasti ka mitte, klaarida pärast seda, kui ta on istunud oma kohale ja me alustame tööd. Kui on võimalik, ma palun esitada neid küsimusi, mis peaksid leidma vastuse, mis huvitav Assamblee üldkogu tööd tervikuna ja millele ehk on vajagi avalikku vastust saada. Hr. Runnel, palun.

H.Runnel: Lugupeetud ettekandja, mul on kaks küsimust §54 ja 29 kohta. Ja alustaksin §-st 54 kui veidi tähtsamast. Riigivanema valib valimiskogu, mis koosneb Riigikogu liikmetest ja vähemalt sajast esimese astme... Kas "esimese astme" on üldse vajalik? Me ei ole omavalitsuste astmelisust üldse pooldanud. See on üks asi.

Ja §29 puudutab töökaitset, töötülisid. Ja minu küsimus on üldisemat laadi, sellepärast ma esitan ta täiskogu ees. Kas redaktsioonitoimkond peaks vajalikuks rääkida ka puhkuse õigusest? Ma küsin seda sellepärast, et ma olen esitanud ettepaneku isegi nii kaugele minna puhkuse garanteerimisel, et panna põhiseadusesse sisse ka põhimõte, et pühapäev on puutumatu. S.t. pühapäev garanteeriks elementaarse puhkuse, ja teiseks, oleks kaitseks sunnitöö kehtestamise vastu, sest pühapäevade nihutamine sotsialismiajal on varjatud sunnitöö vorm. Ja üleminnes uude aega, peaks seda kinnitama. Kuidas redaktsioonitoimkond nendesse asjadeesse suhtub?

L.Hänni: §54. Siin redaktsioonitoimkond sisulist muudatust ei teinud, jäi selle variandi juurde, mida pakkus välja toimkond. Kui meil omavalitsussüsteemis ainult üks tasand jääbki, siis on selline täpsustus muidugi asjata. Ilmselt toimkond, kes niisuguse võimaluse pakkus, ka ise põhjendab seda, sest meie redaktsioonitoimkonnas eianalüüsinud antud punkti sellisest aspektist, kas ta võiks olla ka teise astme volikogu esindajatest delegeeritud. Nii et see probleem jääb õhku ja ilmselt vastavale teematoimkonnale arutamiseks.

Mis puutub õigust puhkusele ja pühapäeva kuulutamist puhkepäevaks, siis redaktsioonitoimkond ka seda teemat eraldi ei puudutanud, küll aga vajab teema käsitlemist ja minul isiklikult ei ole küll midagi selle vastu, kui pühapäeval puhata saaks, ainult ma kardan, et seda õigust vist kindlustab rohkem meie elulaad ja meie kombed kui põhiseadus. Põhiseaduses võiks ta olla muidugi fikseeritud kui ideaal.

A.Erm: Proua Hänni, minu küsimus puudutab §33, kus on pakutud hääletamiseks alternatiiv. Ja te väitsite, et see põhiseadus ei haaku selle põhimõttega, et põhiseadus peaks võimaldama ka kohtutel kohut mõista. Võib vaielda selle põhisonastuse

variandi üle, ma ei tea, kas see on kõige parem sõnastus, aga ma väidaks, et alternatiivi on veel vähem võimalik võtta kohtute töö aluseks. Kas te selgitaks siiski redaktsioonitoimkonna seisukohta? Millest lähtuti selle alternatiivi esitamisel?

Ma püüan veel kord seda selgitada. §-s 33 väljendatud mõte, et riik kaitseb loodust ja tervislikku elukeskkonda, kordab ju §-s 5 väljendatud mõtet - seadus tagab tervisliku elukeskkonna kaitse ja loodusvarade säästliku kasutamise. Nii et siin on kindlasti olemas kordus.

Kohustus kahju hüvitamiseks on seotud ainult looduskaitse seaduse rikkumisega. Õigusriigis peaks olema see üleüldine norm, seotud iga seaduserikkumisega, mille karistusena on ette nähtud siis kahju hüvitamine, mitte ainult looduskaitse seaduse rikkumisega. Antud formuleering jätab sellise tõlgendamise võimaluse.

S.Sovetnikov: Lugupeetud proua Hänni, mul on küsimus §3 teise lause kohta. Võib-olla ma ei saanud hästi aru. Võib-olla peaks siin teistmoodi sõnastama?

L.Hänni: Võib-olla küll on parem öelda: täitmiseks on kohustuslikud üksnes avaldatud seadused.

Juhataja: Suur tänu proua Hänni, suur tänu kolleegid! Ma usun, et me jätkame sama põhjalikult ja esitame kõik oma märkused ja ettepanekud proua Hännile, sest me ei kahtle, et kõik need märkused arutab redaktsioonitoimkond läbi ja võtab arvesse. Tänan veel kord.

L.Hänni: Ma tänan ka Assambleed meeldiva koostöö eest. Aitäh.

Juhataja: Lugupeetud härra Jaan Kross, kas te põhiseaduse eksperdina sooviksite täna võtta sõna? Kahjuks on meil raske anda teile praegu mikrofoni istekohale, kui on võimalik, tulge palun pulti ja öelge oma kaalutlused Assambleele. Tänan.

J.Krossw: Head kolleegid, mu kontakt Assamblee tööga on olnud väga juhuslik. Ma räägin võib-olla asjadest, mis on teie poolt ammu otsustatud. Mind huvitab küsimus, missugusel tasandil otsustatakse lõplikult või on juba lõplikult otsustatud näiteks küsimus riigipea nimetusest. Kas riigivanema nimetuse eelistus

presidendi ees on otsustatud asi või Assamblee asub alles selle küsimuse juurde? Ja kui mul siin eksperdina on võimalik ja vahest isegi kohustus avaldada arvamust, siis kõige nostalgilise ja rahvusromantilise juures olen riigivanema nimetuse vastu. Ma arvan, et me oleme sunnitud asjalikud olles eelistama presidendi nimetust. Sel lihtsal põhjusel, et vastav ametiisik tegutseb rahvusvahelisel tasandil ja tekitaks niisuguse rahvusliku nimetusega suurt arusaamatust ja palju segadust. See ei tuleks rahvusvahelisel suhtlemisel ja tasandite tajumisel sugugi kasuks.

Teiseks küsiks ma veel ühte asja, enam ei mäleta missuguses redaktsioonis missugune number vastaval paragrahvil oli. Eelviimases oli see §78 3.lõik. See on lõik, mis võtab riigivanemalt õiguse sekkuda, kui Riigikogu 14 päeva jooksul leiab omal algatusel peaministri kandidaadi ja paneb tema paika. Kas see situatsioon tekitab või võib tekitada riigis ebastabiilsusi ja pingeid, kas see situatsioon ei vii tasakaalust välja n.-ö. liigparlamentaarsete tasandile seda ideaali, mida me ju võimude tasakaalu vormeli all oleme taotlenud ja nähtavasti taotleme ka edaspidi, mida kõik demokraatia teoreetikud on pidanud demokraatia ideaali eelduseks. Ma teeksin ettepaneku kaaluda vastava paragrahvi kolmanda lõike väljajätmist. Konsensuse saavutamine parlamendi ja riigivanema vahel peaks olema piisava mõistlikkuse eeldusel mitte ainult võimalik, vaid stabiilsusele ka hädavajalik. Küsimusi on siin üsna palju ja need ehk tulevad kõneks komisjonis. Aitäh.

Juhataja: Suur tänu, hr. Jaan Kross. Nii hr. Krossile kui kõigile assambleeliikmetele ma tuletan meelde seda, et meie reglemendi alusel on võimalik ja küllap ka vajalik kolmanda lugemise käigus või isegi pärast seda hääletada neid küsimusi, millised on tõstatanud eksperdid. Nii on meie reglemendis kirjas. Ma mõistsin hr.Krossi selliselt, et üheks selliseks küsimuseks, mille juurde meil tuleb tõenäoliselt tagasi pöörduda, on probleem terminist riigivanem või president.

Lugupeetud kolleegid, ma tuletan veel kord meelde, kuidas me leppisime kokku korraldada tänast ja homset tööpäeva. Aga enne kui ma selle juurde asun, soovib tingimata sõna pr.Aaskivi. Palun.

Ü.Aaskivi: Suur tänu hr.juhataja. Ma vabandan, tegelikult oleksin ma pärast teie meeldetuletust tahtnud öelda III toimkonnale, et me oleme siiski sunnitud kogunema kohe, mitte kell 3. Lihtsalt meie koosseisu võimalused on erinevad.

Juhataja: Suur tänu. Lugupeetud kolleegid, soovin teile meelde tuletada seda, kuidas me leppisime kokku töökorra tänaseks ja homseks.

Enne lõunat, mis algab kell kaks, on kõigil assambleeliikmetel vajalik tutvuda eelnõu redigeeritud tekstiga. Toimkondadele on tööaeg ette nähtud kella kolmest kella kuueni või seitsmeni, kuidas vajalik ja kuidas võimalik. Me leppisime kokku ka selles, et kella 17-ks tuleks esitada oma apellatsioonid. Apellatsioonid tuleb esitada juhatus.e Soovitav, ma arvan, et lausa vajalik on ärakiri redaktsioonitoimkonnale ja sellele toimkonnale, kelle otsuse peale apelleeritakse.

Homme tööpäev algab kell 10. Algab täiskogu istungiga, kus assambleeliikmetel on võimalik rääkida nendest probleemidest, mida me ei ole käsitlenud seoses põhiküsimuste arutamisega, seoses apellatsioonide käsitlemisega, kuid mis assambleeliikmete arvates vajavad avalikku väljaütlemist.

Juhatus loodab, et neid probleeme on vähe ja et ühelgi juhul ei lähe kauem kui poolteist tundi nende probleemide arutamise peale. Kui me selle faasi oleme homme läbinud, siis saab redaktsioonitoimkond sõna selleks, et tutvustada meile veel kord alternatiive, millised on redigeeritud eelnõu tekstis ja hääletamise teel me langetame oma eelistused. Pärast seda jätkame apellatsioonide arutelu, sõltuvalt sellest, palju neid siis täna kella 17-ks laekub.

Enne kui ma pakun organisatsioonilistes küsimustes sõna teematoimkondade juhtidele, soovib sõna hr. Kork. Palun.

T.Kork: Lugupeetud juhataja! Minu küsimus puudutab apellatsioone, milleks andsite täna tähtaja. Kuidas käituda sellisel juhul, kui on tehtud ettepanek komisjonile ja komisjon on lubanud ettepaneku võtta arutusele kolmandal lugemisel. Kas ka sellisel juhul täna apellatsioon kirjutada?

Juhataja: Apellatsioon on võimalik esitada loomulikult hiljemgi kui täna kella 17-ni. Tuletan meelde, et need

apellatsioonid, mis esitatakse kella 17-ni, on lootus läbi arutada homme. Kui neid apellatsioone on mõistlikus koguses, siis me jõuame nad kõik homme läbi vaadata. Kellaaeg apellatsioonide esitamiseks on määratud ainult ühel põhjusel selleks, et neid apellatsioone, mis on esitatud homme täiskogu istungil, ei võetaks kohe kuumalt arutellu, ilma et oleks juhatusel nendest ülevaadet ja teematoimkonnal ülevaadet. Sellise piirangu tegi juhatus põhjusel, et meie eelmisel istungil ei läinud apellatsioonide läbivaatamine ladusalt, selline oli juhatuse seisukoht. Järgmisena saab sõna pr. Lauristin, palun.

M.Lauristin: Hr. esimees, mul on väga hea meel, et me täna saime väga täpselt teada tänase ja homse töögraafiku, aga minul ja võib-olla ka kõigil assambleeliikmetel oleks vajalik teada, mismoodi üldse meie töö edaspidi kujuneb, kuivõrd nüüd on tööaeg pikenenud, samal ajal oleme jõudnud kolmanda lugemiseni. Kuidas on mõeldud üldse see kolmanda lugemise lõpuleviimine ja meie töö järgmisel nädalal?

Juhataja: Assamblee töö järgmisel nädalal toimub vastavalt reglemendile. Täiskogu istungiga me alustame reedel kell 11 ja siis juba täpsemini lepime kokku, milline on meie reedene ja laupäevane töökorraldus. Mis puudutab kolmanda lugemise lõpetamist, siis selles küsimuses Ülemnõukogu otsust langetanud ei ole ja seetõttu ma saan jagada vaid neid muljeid, mis tekkisid informatsiooni esitamisel Ülemnõukogule. Nende muljete põhjal ma väidan, et Ülemnõukogu soostub sellega, et Assamblee jõuab kuuajalise pikendusega lõpetada kolmanda lugemise.

Lugupeetud kolleegid, sellega on tänane täiskogu istung lõppenud. Soovin teile head töömeeleolu, sest tänane tööpäev jätkub, jätkub teie individuaalse tööga ja kella kolmest teematoimkondade tööga. Kas teematoimkondade juhid soovivad veel midagi Assambleele öelda? Üks hetk, palun veel tähelepanu. Hr. Peet Kask, palun.

P.Kask: IV toimikond, palun koguneda ruumis 155 kella kolmeks, nii nagu ette pandi.

Juhataja: Palun, kes teematoimkondade juhtidest veel soovib sõna? Hr. Salum, palun.

V.Salum: I toimkonna liikmetel palun hetkeks saali ukse juures, hr. Runneli laua juures peatuda!

Juhataja: Täna, Hr. Tarto, palun.

E.Tarto: Lugupeetud juhataja, lugupeetud kolleegid! Riigikaitsetoimkonnal palun koguneda kella kolmeks hr. Tupi jt. kabinetti.

Juhataja: Aitäh. Hr. Rätsep.

J.Rätsep: Lugupeetud kolleegid, VI toimkonna tööruum on 257, eetikakomisjoni tuba. See on avatud ka apellatsioonide vastuvõtuks alates kella 15-st. Toimkonna liikmetel palun tingimata kohale tulla hiljemalt kell 16.

Juhataja: Suur tänu. Hr. Lauri Vahtre, palun.

L.Vahtre: II toimkond kell kolm vanas kohas.

Juhataja: Head tööpäeva jätkum täiskogus kohtume uuesti homme kell 10.